Дело № 5-1586-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 декабря 2024 года г.Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

Шипилова В. И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, инвалидности не имеющего, женатого, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

18.11.2024 в 20 часов 50 минут по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск 9 мкр., на против дома 15, водитель Шипилов В.И., управляя транспортным средством

\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «движение задним ходом» не учел интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* в результате чего совершил столкновение с указанным автомобилей, собственником которого является У. После чего водитель Шипилов В.И., в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Шипилов В.И. в судебном заседании вину признал в части. Дополнительно пояснил, что сдавал задним ходом, задел машину, но не заметил, поскольку его автомобиль тяжелый, задел он автомобиль фаркопом. На а/м потерпевшего сработала сигнализация, но он не понял, что это именно на а/м, который стоял сзади сработала сигнализация, так как там было много автомобилей. Также пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем и, его работа связана с управлением транспортными средствами, лишение права управления поставит его и его семью с тяжелое материальное положение, просил не лишать его права управления транспортными средствами.

Защитник Шипилова В.И. – Валиуллин В.В. пояснил, что Шипилов В.И. не заметил, что задел автомобиль. Просил не лишать Шипилова В.И. права управления транспортными средствами, поскольку его работа связана с управлением транспортными средствами и лишение права управления транспортными средствами поставит его и его семью в тяжелое материальное положение.

Потерпевшие Ш., У., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не явились, о причинах неявки не сообщили.

Явка потерпевших не признана судом обязательной. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие потерпевших.

Мировой судья, заслушав Шипилова В.И., исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 27.11.2024, согласно которому 18.11.2024 в 20 часов 50 минут по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск 9 мкр., на против дома 15, водитель Шипилов В.И., управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при осуществлении маневра «движение задним ходом» не учел интервал до стоящего транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* в результате чего совершил столкновение, собственником которого является У. После чего водитель Шипилов В.И., в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, то есть нарушил пункт 2.5 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Шипилову В.И. разъяснены, с протоколом ознакомлен, копия протокола ему вручена, что подтверждается подписью в соответствующих графах протокола. Защитнику Валиуллину В.В. процессуальные права, предусмотренные ст.25.5 КоАП РФ разъяснены, копия протокола вручена. Кроме того, положения ст.25.2 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ разъяснены потерпевшим, копия протокола вручена;

- схему ДТП от 18.11.2024, на которой зафиксировано расположение транспортных средств, место наезда;

- акт осмотра транспортного средства от 18.11.2024 с фототаблицей, которым осмотрено т/с \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, установлено повреждение: передний государственный регистрационный знак имеет вмятину;

- акт осмотра транспортного средства от 18.11.2024 с фототаблицей, которым осмотрено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, установлено, что указанный автомобиль имеет тягово – сцепное устройство в виде металлического крюка, на конце которого находится шар. ТСУ находится на середине заднего бампера и выступает за габариты транспортного средства;

- фото сопоставления автомобилей; фото места ДТП;

- объяснение Шевченко М.А. от 18.11.2024. Перед началом дачи объяснений ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.6, 17.9 КоАП РФ. Из объяснения следует, что в его семье имеется автомобиль \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*. 18.11.2024 вечером он припарковал данный автомобиль вдоль дома №15 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска. примерно в 20-50 час. на а/м сработала сигнализация, он вышел на балкон и увидел, что на его а/м в переднюю часть при движении задним ходом врезался а/м \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, указанный а/м задней частью. А именно фаркопом уперся в его а/м. он оделся и вышел на улицу, указанный а/м уже немного отъехал. Когда он подошел, водителя в салоне а/м не было, номер данного автомобиля – \*\*\*. После чего он осмотрел свой а/м и увидел вмятину на переднем государственном регистрационном знаке. Через час из подъезда вышел мужчина примерно 60 лет, подошел к а/м, на что он пояснил мужчине, что тот наехал на его а/м и показал вмятину на регистрационном знаке. Мужчина ушел, сказал, что за документами, но так больше и не вышел;

- объяснение У. от 27.11.2024. Перед началом дачи объяснений ей были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также ст.25.2, 25.6, 17.9 КоАП РФ. Из объяснения следует, что18.11.2024 в 20 часов 50 минут, находясь по адресу г.Нефтеюганск \*\*\* (расположение на 5 этаже), на транспортном средстве \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* которое принадлежит ей, но находится в семейном пользовании, сработала тревожная сигнализация, она с мужем выглянули в окно, понимая что произошло дорожно-транспортное происшествие с их автомобилем, муж оделся и направился к месту парковки, она продолжила смотреть за происходящим, так из транспортного средства Тойота \*\*\* серебристого цвета вышел мужчина, подошел к месту столкновения, осмотрев произошедшее, не выключив свет фар на своем транспортном средстве ушел в неизвестном направлении, спустя непродолжительное время муж подошел к обозначенному месту;

- объяснение Шипилова В.И. от 27.11.2024, Шипилов В.И. от дачи объяснения отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ;

- копию водительского удостоверения на имя Шевченко М.А.; копию свидетельства о регистрации ТС \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*; копию паспорта на имя Увиной М.В.;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Нефтеюганску Н. от 18.11.2024, согласно которому 18.11.2024 в 22 часа 00 минут, во время несения службы мной из ДЧ ОМВД России по г. Нефтеюганску, получено сообщение о том, что по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, \*\*\*, неизвестный совершил ДТП, после чего скрылся. По приезду по данному адресу выяснилось, что неизвестный управляя автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил наезд на припаркованное транспортное средство \*\*\* 1.6 \*\*\*, г/н \*\*\*, после чего покинул место ДТП. ДТП было совершено в 20 часов 50 минут 18.11.2024. Управляющий данным автомобилем водитель со слов Шевченко М.А., зашел в один из подъездов дома № \*\*\*, г. Нефтеюганска, и больше не вышел, в какую зашел квартиру, не известно. При проверке государственного регистрационного знака указанного автомобиля по базе ФИС ГИБДД-M, было установлено, что автомобиль принадлежит Шипилову В.И., адрес места проживания: \*\*\*, им был проверен данный адрес, но дверь ни кто не открыл. Так же в карточке транспортного средства, указан номер телефона \*\*\*. Им был осуществлен звонок по данному номеру телефона, абонент трубку не взял;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения Шипилова В.И., срок действия которого до 08.06.2026;

- карточку учета транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Шипилов В.И.;

- реестр административных правонарушений.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно п.1.2 ПДД РФ, дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5 ПДД при дорожно- транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия, сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции (п. 2.6.1 ПДД).

Указанные положения возлагают на водителя обязанность не покидать место ДТП независимо от вины данного водителя в ДТП.

Согласно п.20 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", к административной ответственности по [части 2 статьи 12.27](garantF1://12025267.122702) КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований [ПДД](garantF1://1205770.1000) РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Таким образом, действия Шипилова В.И. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, его имущественное и семейное положение, а также обстоятельства совершения данного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим ответственность в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельством, отягчающим ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного Гл.12 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, личность правонарушителя, суд считает возможным назначить наказание в виде административного ареста, поскольку данный вид наказания будет соответствовать целям и задачам наказания, предупредит совершение им новых правонарушений.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шипилова В. И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 02 (двое) суток.

Срок ареста исчислять с 09 час. 30 мин. 16 декабря 2024 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева